

The Nausea Profile (NP)

E. Muth, R. Stern, J. Thayer, & K. Koch (1996)

Assessment of the multiple dimensions of nausea: the nausea profile.

Instrument de mesure	The Nausea Profile
Abréviation	NP
Auteur	E. Muth, R. Stern, J. Thayer, & K. Koch
Thème	Gestion des symptômes nausée/vomissements
But	Evaluation nausées
Population	Non spécifiée
Réalisation	Par le patient lui-même
Nombre d'items	17 items
Participation du patient	Oui
Où trouver l'instrument de mesure ?	Muth, E. R., Stern, R. M., Thayer, J. F., & Koch, K. L. (1996). Assessment of the multiple dimensions of nausea: the Nausea Profile (NP). <i>J.Psychosom.Res.</i> , 40, 511-520.

But

L'instrument de mesure a pour but de recenser le vécu subjectif de la nausée. Plusieurs caractéristiques de la nausée sont évaluées dans différentes situations et les différences individuelles en termes de vécu sont analysées.

Groupe cible

L'instrument de mesure a été utilisé sur 50 étudiants en psychologie. La nausée a été évaluée en complétant le profil NP après que les étudiants eurent passé 16 minutes sur un plateau rotatif.

Les auteurs suggèrent que l'utilisation de cet instrument de mesure peut être généralisée à différentes populations étant donné que les caractéristiques de la nausée sont communes à toutes les personnes qui en souffrent.

Description

Le profil NP peut être établi avant, pendant ou après un traitement. Il doit permettre de suivre l'évolution pendant ou entre les traitements. Le questionnaire consiste en 17 items cotés sur une échelle de 0 (pas de nausée) à 9 (nausée sévère). Il s'agit de calculer ensuite, d'une part un pourcentage de nausée et, d'autre part, un

pourcentage pour les trois sous-dimensions de la nausée, à savoir les plaintes somatiques, les plaintes gastro-intestinales et les plaintes émotionnelles.

Fiabilité

Pas applicable à cet article.

Validité

La validité de cet instrument de mesure a été vérifiée au départ de la '*content validity*' (*validité de contenu*), de la '*concurrent validity*' (*validité concurrente*) et de la '*construct validity*' (*validité du construit*) (Muth, Stern, Thayer & Koch, 1996). Ledit instrument de mesure a été développé en trois phases (*content validity*). Respectivement 73, 1.049 et 533 étudiants en psychologie ont participé à chacune de ces trois phases. La première phase consistait en la définition d'une liste de variables descriptives. Au départ, cette liste contenait 416 caractéristiques de la nausée. L'attribution d'une cote (par le biais de l'échelle de Likert) a permis d'identifier les principales caractéristiques en phase deux. Dans la troisième phase, des 'distracteurs' ont été ajoutés à la liste et une nouvelle cotation a été effectuée. Les 'distracteurs' sont des descripteurs qui ne sont pas utilisés dans la phase 1 et qui portent sur les caractéristiques des problèmes cardiaques. L'exclusion intervenait si le score pour une caractéristique donnée était inférieur ou égal à celui des 'distracteurs'. En fin de compte, 17 items ont été intégrés dans l'instrument de mesure.

La '*Concurrent validity*' a été vérifiée en corrélant les scores NP aux mesures de la nausée effectuées au moyen de l'échelle VAS. Pour ce faire, les étudiants ont complété, outre le profil NP, également une échelle VAS après un test d'induction de la nausée. La corrélation obtenue entre les deux était égale à $r = 0.71$ ($p < 0.01$).

Finalement, une *factor analysis* ou *analyse factorielle* (*construct validity*) a été réalisée. Trois facteurs ont pu être distingués, à savoir les plaintes somatiques, les plaintes gastro-intestinales et les plaintes émotionnelles. Les auteurs estiment par conséquent que le profil NP peut être utilisé pour mesurer la nausée en tant que construit mais tout autant pour en évaluer les trois dimensions.

Convivialité

Pas étudiée pour cet instrument.

Remarques

Les étudiants en psychologie ont défini les descripteurs de la nausée et ont développé l'instrument de mesure. Leur conception de la nausée et les associations qui vont de pair avec cette dernière peuvent différer du vécu de patients oncologiques sous chimiothérapie par exemple. Comme tel, cela limite la validité de cet instrument de mesure et par conséquent la possibilité de généraliser les résultats de l'étude.

Par ailleurs, le fait d'installer les sujets d'expérience sur un objet en rotation pour induire la nausée permet également de mesurer des aspects du phénomène vertige.

Références

Muth, E. R., Stern, R. M., Thayer, J. F., & Koch, K. L. (1996). Assessment of the multiple dimensions of nausea: the Nausea Profile (NP). *J.Psychosom.Res.*, 40, 511-520.

Où trouver cet instrument de mesure

Muth, E. R., Stern, R. M., Thayer, J. F., & Koch, K. L. (1996). Assessment of the multiple dimensions of nausea: the Nausea Profile (NP). *J.Psychosom.Res.*, 40, 511-520.

THE NAUSEA PROFILE (NP)

E. MUTH, R. STERN, J. THAYER, & K. KOCH (1996)

U.S.A. (English)

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
E. Muth, R. Stern, J. Thayer, & K. Koch (1996)	Pennsylvania State University.	Undergraduated psychology students. (n = 50)	Validation study.		CtV CrV CsV

Betrouwbaarheid: Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)

Validiteit: Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)

Sensitiviteit (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

Results reliability	Results validity	Commentary
<p>Betrouwbaarheid: Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E) Validiteit: Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV) Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)</p>	<p>(CtV) A list of 416 possible nausea descriptors was generated and evaluated by undergraduated psychology students. In order of their significance 17 descriptors were selected.</p> <p>(CrV) Concurrent validity: Significant positive correlation between NP and the VAS of nausea ($r = 0.71$, $p < 0.01$).</p> <p>(CsV) Factor analyse: A 3-factor model was extracted from the descriptors: factor 1 was designed somatic distress, factor 2 was designed gastrointestinal distress and factor 3 was designed emotional distress.</p>	<p>The experience of nausea will be limited in the group of undergraduated psychology students. For example, patients undergoing chemotherapy might associate other feelings with nausea in comparison with the students.</p>

The Nausea Profile (NP)

Bron: Muth, E. R., Stern, R. M., Thayer, J. F., & Koch, K. L. (1996). Assessment of the multiple dimensions of nausea: the Nausea Profile (NP). *J.Psychosom.Res.*, 40, 511-520.

- Purpose:** The NP is a subjective symptom checklist with the goal of obtaining a more in-depth description of what patients are experiencing when they report the feeling of nausea. The NP evaluates the experience of 3 dimensions which are involved in the complex feeling of nausea: somatic distress; GI distress; and emotional distress.
- Procedure:** The NP can be easily administered before, during and after a session or treatment to evaluate how the experience of nausea differs within a given session/treatment or between different sessions/treatments.
- Descriptors:** The degree to which the patient felt/feels each of the following 17 descriptors during the nauseous period is rated by the patient on a scale of 0 (not at all) to 9 (severely).

Somatic Distress	GI Distress	Emotional Distress
fatigue	sick	nervous
weak	stomach awareness/discomfort	scared/afraid
hot	as if he/she might vomit	worry
sweaty	ill	upset
lightheaded	queasy	panic
shakiness		hopeless

Scoring the NP: The overall nausea score is obtained by calculating the percent of total points scored:
 A. $(\text{actual score}/153) \times 100\%$
 The 3 aforementioned dimension scores are calculated by calculating the percent of total points scored in each dimension:
 B. $(\text{somatic distress total}/54) \times 100\%$,
 C. $(\text{GI distress}/45) \times 100\%$, and
 D. $(\text{emotional distress total}/54) \times 100\%$.
 In other words, to score the attached example of the NP: 1) sum the total points scored; 2) sum the points scored for questions 1, 3, 5, 9, 16, 17 (somatic distress); 3) sum the points scored for questions 4, 6, 13, 14, 15 (GI distress); 4) sum the points scored for questions 2, 7, 8, 10, 11, 12 (emotional distress); and 5) calculate A, B, C and D as stated above.

NAUSEA PROFILE

Directions: Rate the degree to which each of the following statements describes what you experienced while the drum was rotating (CIRCLE 1 NUMBER)

- | | |
|---|--|
| <p>1. I felt shaky</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> | <p>10. I felt panicked</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> |
| <p>2. I felt upset</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> | <p>11. I felt nervous</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> |
| <p>3. I felt lightheaded</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> | <p>12. I felt scared/afraid</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> |
| <p>4. I felt sick</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> | <p>13. I felt ill</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> |
| <p>5. I felt sweaty</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> | <p>14. I felt awareness/discomfort in my stomach</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> |
| <p>6. I felt queasy</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> | <p>15. I felt as if I might vomit</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> |
| <p>7. I felt worried</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> | <p>16. I felt weak</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> |
| <p>8. I felt hopeless</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> | <p>17. I felt hot/warm</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> |
| <p>9. I felt fatigued/tired</p> <p> - + - + - + - + - + - + - + - + - </p> <p>0 1 2 3 4 5 6 7 8 9</p> <p>not at all severely</p> | |

Qu'est-ce que BEST ?

BEST pour Belgian Screening Tools est le nom d'une étude réalisée par l'Université de Gand, service des Sciences Infirmières, à la demande du Service Public Fédéral de la Santé Publique, Sécurité Alimentaire et Environnement.

Objectif de BEST ?

Le but de ce projet est de construire une base de données contenant des instruments de mesures validés scientifiquement. Dans le but d'objectiver les diagnostics et résultats des interventions infirmières, des instruments de mesures fiables et valides doivent être disponibles pour démontrer l'efficacité des soins infirmiers.

Notre attention se porte sur les instruments de mesure utilisables pour scorer les interventions infirmières du nouveau Résumé Infirmier Minimum ou DI-RHM.

Que pouvez-vous trouver dans ce rapport ?

Le rapport décrit les différents instruments de mesure. En plus, si nous en avons reçu l'autorisation des auteurs, l'instrument est mis à votre disposition. Les instruments de mesure présentant une fiabilité et une validité élevées ont également fait l'objet d'une traduction vers le néerlandais et le français.

Les chefs de projet UGent

Prof. dr. T. Defloor
Prof. dr. M. Grypdonck

Les collaborateurs du projet UGent

M. Daem
Dr. K. Vanderwee

Le chef de projet UCL

Dr. M. Gobert

Le collaborateur du projet UCL

C. Piron

Le chef de projet FOD

B. Folens

Le collaborateur du projet FOD

M. Lardennois

Daem, M., Piron, C., Lardennois, M., Gobert, M., Folens, B., Spittaels, H., Vanderwee, K., Grypdonck, M., & Defloor T. (2007). Mettre à disposition une base de données d'instruments de mesure validés: le projet BEST. Bruxelles: Service Public Fédéral Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement.